

A) Descrizione del contenzioso										B) Valutazione del rischio soccombenza e accantonamenti ENTE												
Cause pendenti al termine dell'esercizio (1)	Oggetto della causa	Valore della causa (2)	Autorità giudiziaria presso cui la causa è pendente (2A)	Anno di instaurazione del contenzioso	Importo eventuale condanna a conclusione dei precedenti gradi di giudizio (2B)	Estremi eventuale provvedimento di sospensione della condanna (2C)	Durata presumibile del contenzioso (3)	Indice di rischio soccombenza (4)			Stima importo di cui potrebbe risultare gravato il bilancio in caso di eventuale condanna (5)	Stima congruo accantonamento (6)	Quota accantonata nel rendiconto 2024 (anno "n")	Quota stanziata in BP anno "n"+1 (7)	Quota stanziata in BP anno "n"+2 (7)	Quota stanziata in BP anno "n"+3 (7)	Quota stanziata in BP anni successivi (7)	Totale quota accantonata in R e stanziata in BP	Impegno già esistente (8)		Motivazione mancato accantonamento	
								Rischio < 10%	Rischio compreso tra 10% e 50%	Rischio > 50%									Data impegno (8)	Importo (8)		
Gallai + Bucci Lido e altri	Ricorso per Cassazione avverso sentenza di appello con la quale il comune è stato chiamato in causa per la riduzione in pristino e la demolizione di opere non conformi realizzate dall'Impresa Gallai Costruzioni oltre al risarcimento danni	10.000,00	Corte di Cassazione	2020	Condanna primo grado: euro 13.430,00/ appello: euro 12.012,00			X			10.000,00	10.000,00	10.000,00								Soccombenza remota considerata la vittoria in primo grado e appello; la sentenza di appello n. 1607/2020 del 27.08.2020 emessa dalla Corte di Appello di Firenze (R.G. 695/2015) favorevole al Comune; l'Impresa Gallai è stata condannata al pagamento delle spese al Comune di Montevarchi per complessivi euro 36.766,19. Ricorso pendente; in attesa di sentenza.	
Centria Srl	Arbitrato da parte di Centria srl concessionaria del servizio pubblico di distribuzione gas naturale. Le Amministrazioni di Figline Incisa Valdarno Montevarchi e Cavriglia hanno ritenuto che sia gli accordi contrattuali sia la vigente normativa non consentissero di accettare soluzioni transattive per una riduzione del canone pattuito.	10.000,00	Collegio Arbitrale	2018				X			10.000,00	10.000,00	10.000,00								Lodo favorevole al Comune; Centria lo ha impugnato e il Comune si è costituito nel 2023 nel giudizio di impugnazione davanti alla Corte di Appello, ancora pendente. Rigettata dalla C.A. sospensiva dell'efficacia esecutiva del lodo chiesto da Centria nel 2024.	
Centria Srl	Ricorso al Tar promosso da Centria per chiedere il riequilibrio economico-finanziario della gestione del servizio distribuzione gas naturale nella fase ope legis, successiva alla scadenza della concessione, mediante la proposta di rinegoziazione/rideterminazione del canone spettante ai Comuni di Figline e Incisa Valdarno, Montevarchi e Cavriglia (periodo 2015/2025)	15.000,00	Tar	2024				X			15.000,00	15.000,00	15.000,00								Soccombenza remota; è improbabile che il Tar possa accogliere la pretesa di Centria di non corrispondere il canone nell'importo previsto dalla concessione durante la vigenza dell'Accordo del 2014.	
Matteo Garzella	Opposizione a decreto ingiuntivo per mancato pagamento fattura di euro 5.000,00 emessa dal Sig. Garzella relativa all'incarico per la relazione di fine mandato del sindaco in quanto la prestazione si è rivelata non corrispondente all'interesse comunale.	5.000,00	Tribunale di Lucca	2021	Condanna primo grado: euro 5.000,00 di cui al decreto ingiuntivo opposto ed euro 2.000,00, oltre accessori di legge, per spese di lite			X			5.000,00	5.000,00	5.000,00								Soccombenza totale; pagamento della fattura e delle spese legali per euro 2.000,00 oltre accessori di legge. Causa chiusa con sentenza del 14.03.2023 sfavorevole al Comune. Ad oggi è pendente la causa di appello.	
Vodafone Spa	Recupero dei canoni di locazione dovuti da Vodafone Spa (immobile appartenente al demanio) - ricorso appello avverso la sentenza che ha accolto il ricorso del Comune (somme già incassate dall'Ente)	133.701,00	Corte di Cassazione	2025	Vittoria in primo grado - condanna in appello alla restituzione della somma di euro 133.701,00				X		133.701,00	133.701,00	-								Probabilità di soccombenza e quindi di condanna alla restituzione delle somme a Vodafone Spa. In primo grado era stato accolto il ricorso del Comune che aveva incassato la somma di euro 133.701,00 in appello (Sentenza n. 1437 del 29.05.2025) è risultata vittoriosa Vodafone Spa e pertanto la Società ha chiesto al Comune la restituzione della somma illecitamente incassata. E' tutt'ora pendente il ricorso per Cassazione promosso dal Comune soccombente.	
Lucio Rosa e altri/ Comune di Montevarchi	Atto di citazione per chiedere risarcimento danni per maltrattamenti su minori perpetrati presso l'asilo nido" L'isola della fantasia " di Montevarchi	1.275.405,89	Tribunale di Arezzo	2022	Condanna in primo grado al risarcimento danni nei confronti degli attori per euro 1.275.405,89 anche se l'Assicurazione è tenuta a manlevare il Comune				X		1.275.405,89	1.275.405,89									In caso di soccombenza, pagamento del risarcimento e delle spese legali. Con Sentenza n. 518/2025 il Comune è stato condannato al risarcimento dei danni nei riguardi degli attori e dell'intervenuta, nonché al rimborso delle spese legali per un totale di € 1.275.405,89; tuttavia il Tribunale accoglieva la domanda di garanzia proposta dal COMUNE DI MONTEVARCHI nei confronti della Compagnia di Assicurazione e per l'effetto, condannava LLOYD'S INSURANCE COMPANY S.A a tenere indenne il Comune da tutto quanto lo stesso sarà tenuto a pagare in favore degli attori e dell'intervenuta. Il Comune ha proposto appello e l'udienza è fissata per il 9 luglio 2026.	
Mario Mancianti + I/ Comune di Montevarchi	Ricorso al Tar per annullamento ordinanza Settore Urbanistica Edilizia n. 176 del 21.07.2025 con sospensiva	Indeterminato	Tar	2025				X			10.000,00	10.000,00	-								Soccombenza remota	
Totale		1.449.106,89									1.459.106,89	1.459.106,89	50.000,00	-	-	-	-	-	-	-		

(1) Cause pendenti al termine dell'esercizio 2025: in questa colonna dovranno essere indicati tutti i contenziosi pendenti, anche quelli relativi alle entrate (es. contenzioso tributario, sanzioni codice della strada C&S etc).

(2) Valore della causa: indicare, per ciascun contenzioso, l'importo della domanda attorea.

(2A) Autorità giudiziaria presso cui la causa è pendente.

(2B) Importo eventuale condanna a conclusione dei precedenti gradi di giudizio: nel caso siano già state emanate, nei precedenti gradi di giudizio, pronunce sfavorevoli all'ente indicare le somme al cui pagamento l'amministrazione sia stata eventualmente condannata.

(3) Durata presumibile del contenzioso: indicare l'anno di presumibile chiusura di ciascun contenzioso, desunto dalle indicazioni relative allo stato della causa.

(4) Indice di rischio soccombenza: tale indice è espresso in termini percentuali (es. 30%, 60% ecc.) e indica la probabilità che l'ente, al termine del giudizio, risulti soccombente. In relazione a ciascuna causa pendente, inserire X nella colonna relativa alla fascia di rischio soccombenza in cui si colloca l'ente.

(5) Stima dell'importo a carico del bilancio in caso di eventuale condanna: in questa colonna indicare, per ogni causa pendente, l'importo che l'ente ritiene di essere chiamato a corrispondere alla controparte, in caso di condanna.

(6) Stima congruo accantonamento: in questa colonna indicare, per ciascun contenzioso pendente, l'importo che l'ente reputa quale accantonamento congruo.

(7) Quote stanziate nel bilancio di previsione: indicare l'eventuale ripartizione dell'accantonamento per il contenzioso disposto nel bilancio di previsione degli esercizi successivi al 2024, qualora l'ente avesse proceduto in tal senso.

(8) Impegno già esistente: in queste colonne riportare data e importo di eventuali impegni di spesa già assunti, sul bilancio, in relazione al contenzioso pendente e/o all'eventuale obbligazione giuridica preesistente.

Nel 2025, con deliberazione del Consiglio comunale n. 106 del 22.12.2025 l'Amministrazione ha stipulato con le Sigg.re Benini un accordo transattivo riconoscendo alle stesse l'importo di euro 35.000,00 in cambio del trasferimento dei terreni. Per quanto riguarda la causa Mercorella, con accordo transattivo stipulato con deliberazione n. 71 del 30.09.2025 il Comune ha acquisito i terreni in Loc. Riccioli al prezzo di euro 34.000,00. Quanto alla causa contro Lucio Rosa e altri, con Sentenza n. 518/2025 il Comune è stato condannato al risarcimento dei danni nei riguardi degli attori e dell'intervenuta, nonché al rimborso delle spese legali per un totale di euro 1.275.405,89; tuttavia il Tribunale accoglieva la domanda di garanzia proposta dal COMUNE DI MONTEVARCHI nei confronti della Compagnia di Assicurazione e, per l'effetto, condannava LLOYD'S INSURANCE COMPANY S.A a tenere indenne il Comune da tutto quanto lo stesso sarà tenuto a pagare in favore degli attori e dell'intervenuta. Il Comune ha proposto appello e l'udienza è fissata per il 9 luglio 2026. Sempre nell'anno 2025 si è chiuso il processo di appello contro Vodafone Spa, per il recupero dei canoni derivanti da un contratto di locazione; in primo grado era stato accolto il ricorso del Comune che aveva incassato la somma di euro 133.701,00; in appello (Sentenza n. 1437 del 29.05.2025) è risultata vittoriosa Vodafone Spa e pertanto la Società ha chiesto al Comune la restituzione della somma illecitamente incassata. E' tutt'ora pendente il ricorso per Cassazione promosso dal Comune soccombente.